

## **Autodesk DesignNext 2015 Ulusal Öğrenci Tasarım Yarışması Jüri Değerlendirme Raporu**

Jüri, 12 Ocak 2016 Salı günü saat 09:30'da İstanbul'da Grand Hyatt Otelinde toplanmıştır.

**Jüri üyeleri: Yük. Mim. Murat Aksu, Mim. Erdinç Çiftçi, Mim. Niyazi Kemer, Prof. Dr. Salih Ofluoğlu, Y. Doç. Dr. Dilek Yıldız.**

Jüri, yarışmaya 55 projenin gönderildiğini tespit etmiştir.

Autodesk'in ana sponsorluğunda bu yıl üçüncüsü düzenlenen ve konusu "kamuya açık kişisel tasarım ve imalat merkezi" olarak belirlenen DesignNext 2015 yarışmasının değerlendirme kriterleri aşağıdaki gibidir:

- Kavramsal eskizlerden son görselleştirmeye kadar bütünsel bir tasarım yaklaşımı (20 puan)
- Tasarımın özgünlüğü (20 puan)
- Tasarımın uygulanabilirliği (20 puan)
- Tasarımın erişilebilirliği ve sürdürülebilirliği (20 puan)
- Autodesk dijital tasarım araçlarının etkin kullanımı (20 puan)

Projeler jüri tarafından bu kriterler çerçevesinde değerlendirilmiş, elenen ve ödül kazanan projeler aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

### **BİRİNCİ TUR ELEME**

429379 ve 472027 numaralı projeler şartnameye uygun olmadıkları için diskalifiye edilmişlerdir.

### **İKİNCİ TUR ELEME**

İkinci tur sonucunda elenen projelerin listesi ve jüri değerlendirmeleri aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

140238	Biçim, strüktür ve işlev dizilimi istenen olgunlukta bulunmamıştır. Enerji analizi çıktıları yapının toplam enerji harcama bilgisini vermemiş ve yapı gerçek bir lokasyonda oluşturulmamıştır.
318170	Eski bir yapıya yeni bir işlev kazandırma ilkesiyle yapılan bu yapıda mevcut işlevlerin yarışmada istenen yapının ihtiyaç programı ile örtüşmediği ve ölçeğinin de istenen kriterlerin çok üstünde olduğu düşünülmektedir.
393146	Proje tek paftadan oluşmaktadır. Bu paftadaki sunumlardan yapının biçimi yeterince okunamamaktadır. Bina kabuk olarak yer almakta ve iç mekan çözümleri takip edilememektedir. Yapının kampüsteki yeri ve diğer yapılarla ilişkisi de anlaşılammıştır.
453834	Tasarım bütünsel işleyen FABLAB programını parçalaması ve mekanları yerlatına almış olması, seçilen arsanın lokasyonunun kent içerisindeki konumu ve çevresiyle olan ilişkisi anlaşılammıştır. Digital analiz ve tasarım araçlarının verimli kullanılmamış olması ve tasarımın gelişmemiş olması eleştirilmiştir.

496004	İç Mekan kurgusu ile yapının formu yeterince iyi bağlanamamıştır. Mekanlar arasındaki etkileşim zayıf bulunmuştur.
529358	Önerilen proje fab-lab programından çok daha kapsamlı bir programa sahiptir. Bu program ile yapının ana strüktürü açısından çelişkiler barındırmaktadır. Böylesine büyük bir program önerisi etkileşimli üretim alanını geliştirme hedefini azaltmaktadır.
560282	Mimari tasarım yetkinliğe ulaşmamıştır. Dijital tasarım araçlarının kullanımı zayıf bulunmuştur.
625017	Öneri tasarımın çevresi ile kurduğu ilişkinin zayıf kalması, bina programının mimariye dönüşümünde mekansal büyüklükler ve ilişkiler açısından olgunlaşmış olması eleştirilmiştir. Elde edilen tasarıma nasıl ve neden ulaşıldığı anlaşılamamıştır.
653379	Önerilen yapı hakkında yeterince bilgi bulunmamaktadır. Çevre ilişkisi zayıftır. Dijital tasarım araçlarının kullanımı zayıf bulunmuştur.
722244	Önerilen projede birlikte üretim alanı oluşturacak kurgu bulunamamıştır. Katlı bir yapı önerisi ve form fab lab ruhuna aykırı bulunmuştur.

### ÜÇÜNCÜ TUR ELEME

Üçüncü tur sonucunda elenen projelerin listesi ve jüri değerlendirmeleri aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

124026	Mimari analiz, kompozisyon ve form arayışı açısından olumlu bulunmuştur. Diğer yandan, tasarımın ana konusunu ve programın gerekliliklerini arka plana iterek mimari formu ile varolma kaygısı, topografya ile bütünleşememesi, iç mekan organizasyonundaki tanımsız ve gereksiz büyüklükteki mekanları nedeniyle eleştirilmiştir.
141413	Dış kabuk çözümüne yoğunlaşıırken, iç mekan çözümleri ve işlevlerin nasıl yerleştirildiği projeden okunamaktadır. Yapının gerçek konumu ve bulunduğu çevre ile etkileşimi açısından eksiklikleri olduğu düşünülmektedir.
144105	Önerilen yapının plan şemasında atölyelerin iç bahçeyi yeterince kullanamaması, yükselen heykelsi kütlelerin konumu ve lineer bir plan tipi önermesi uygun bulunamamıştır.
192839	Önerilen yapının mevcut tarihi yapı ile ilişkisi, iç mekan işlev yerleşimleri ve cadde ile ilişkisi zayıf bulunmuştur.
230305	Çarpışma etkisi olarak belirlenen tasarım temasının fonksiyonla bağlantısı kurulamamıştır. Tasarım teması yetkin bir mimari dile dönüşmemiştir. Ayrıca konum seçimi işlevle bağıntılı bulunmamıştır. Formun beraberinde getirdiği dar açılar iç mekan organizasyonunu zorlamıştır.
273422	Yapının yeraltında konumlandırılması kararı iç mekan çözümlerinde sorunlar doğurmuştur. Erişilebilirlik açısından çözümler yeterli bulunmamıştır.
279731	Ana mekanların avlu kullanımı zayıftır. Farklı blok önerileri ortak mekan algısını zayıflatmaktadır.

320185	Önerilen tasarımın cephe biçimlenişi mekanları içe dönük hale getirmekte, içerideki üretim işlevinin dışarıdan algılanabilirliğini dolayısıyla da kamusallığını azaltmaktadır.
337138	Mevcut bir antreponun belli bir kısmı dönüştürülmüştür. Yapının geri kalanı ile ilgili bir öneri bulunmamaktadır. Çevre ile etkileşimde parçalı müdahale olumsuz değerlendirilmiştir.
352031	Yapıdaki lineer plan tipi ortak alan yaratamadığı için tasarım kriterlerinde belirlenen fab-lab ruhuna aykırı bulunmuştur.
374387	Tasarımın simetrik kurgusu fablab ruhundan beklenen dinamizmi yaratmakta yetersiz kalmıştır.
486242	Yapının diğer üniversite yapıları ile ilişkisi ve yapıya ne şekilde ulaşıldığı anlaşılammamaktadır. Sürdürülebilirlikle ilgili bir strateji önerilmemektedir.
513566	Önerilen yapının organik formu ve analiz ilişkisi yeterince anlaşılammamıştır. Erişilebilirlik ile ilgili çözümler bulunmamamıştır.
599007	Önerilen tasarımın kavramsal yaklaşımı ile elde edilen proje arasında tutarlı bir ilişki kurulammamıştır. Fablab bina programının neden toprak altına lınmış olduğu anlaşılammamıştır. Mimari planlamada önerilen mekanlar boyut ve biçim olarak fonsiyona uygun bulunmamamıştır. Önerinin lojistik ve servis fonksiyonlarının sağlanması açısından zorlayıcı olması, esnek ve geliştirilebilir olmaması eleştirilmiştir.
697649	Tasarım önerisinin bina programı yorumlaması olumlu bulunurken, mimari dilin, iç mekan ve ilişkilerin buna paralel olgunlaşmaması eleştirilmiştir. Tasarımın analizlerden bilgi üretmek şekil almaması olgunlaşmaması olumsuz bulunmuştur.
745326	Önerilen yapının kabuğu yetkin bir mimari dile ulaşamamıştır.
756185	Önerilen yapı hem ölçek hem de biçim olarak dinamik bir üretim mekanı ruhunu yansıtmamaktadır.
760752	Yapının çevresinde yer alan diğer yapılarla ilişkisi okunammamaktadır. Sürdürülebilirlikle ilgili bir strateji önerilmemektedir. Proje tek paftada iç mekan ve biçim ile ilgili çözümleri anlatmakta yetersiz kalmıştır.
809214	Tasarımın ütopyik yaklaşımı uygulanabilir bulunmamamıştır.
812399	Seçilen yer ile ilişki, erişilebilirlik ve sürdürülebilirlik konuları anlaşılammamıştır.
844217	Yer seçimi üretim işlevi için uygun bulunmamamıştır. Proje erişilebilirlik ve algılanabilirlik açısından zayıf bulunmuştur.
894018	Birimden yola çıkarak yapının tümüne yönelik çözümler geliştirmeye çalışan bu projede elde edilen son biçim mimari dili açısından istenen zenginlikte bulunmamamıştır.
955918	Fablab işlevinin yaratıcılığı tetikleme beklenen ruhu mekanlara yansıtamamıştır.
960473	Zeminle sıkı bir ilişki kurması beklenen üretim işlevinin zeminden kopmasının mekanların işlevselliğini ve erişilebilirliği zorladığı düşünülmüştür.

965657	Yer seçimi işlevle bağlantılı değildir. Ayrıca eğrisel üst örtü ile dikdörtgenler prizması kitlenin birbiri ile ilişkisi sorunlu bulunmuştur. Eğrisel yeşil örtünün çok kısıtlı bir alanda zemine değmesi nedeniyle, aslında peyzajın devamı gibi bir algı yaratmakla beraber, bu beklentinin gerekleri yerine getirilememiştir.
966598	Tasarım imaj olarak fablab işlevini yansıtmamaktadır. Zemin kotunun altında kalan mekanlar mekanların algılanabilirliğini ve dolayısıyla da kamusal yönünü zayıflamaktadır.
991468	Kitlelerin üçüncü boyuttaki ilişkileri zayıf bulunmuştur. Çelik strüktürün sürdürülebilirlik kavramı ile ilişkilendirilmesi yetersiz bulunmuştur.

### **DÖRDÜNCÜ TURA KALAN PROJELER ve ÖDÜL GRUBU**

İlk üç tur elemeyi geçen 160412, 257537, 267568, 276383, 307688, 351947, 393225, 394450, 479274, 640644, 668838, 702072, 711452, 743858, 822205, 9926235 numaralı projeler dördüncü tura kalmıştır. Bu aşamadan sonra yapılan değerlendirmeler ve oylama neticesinde ödül grubu ve dereceler aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

- Mansiyon Ödülleri: 160412, 257537, 307688, 394450, 640644 numaralı projeler
- Üçüncülük Ödülü: 393225 numaralı proje
- İkincilik Ödülü: 702072 numaralı proje
- Birincilik Ödülü: 668838 numaralı proje

Tüm jüri kararları oy birliği ile alınmıştır.

### **DÖRDÜNCÜ TURDA ELELEN PROJELERİN JÜRİ DEĞERLENDİRMELERİ**

267568	Önerilen tasarımda yapıların topografya ile bütünleşme çabası ve önerdiği mimari dili olumlu bulunmuştur. Bina programının parçalı ve büyük kütleler şeklinde yorumu , tasarımın esnek ve ölçeklenebilir olmaması eleştirmiştir.
276383	Tasarımın bulunduğu yer ve çevre ile olan ilişkisi tam olarak anlaşılamamıştır. Önerilen planlama, bir üretim ve araştırma fonksiyonunun ihtiyacı olan mekansal ilişki ve büyüklükleri sağlamaması olumsuz bulunmuştur.
351947	Taşkışla yapısına eklenen bir yapı önerilmiştir. Yapının Taşkışla binası ile ilişkisi plan açısından olumlu ancak yeni bir yapı önermesi açısından olumsuz bulunmuştur.
479274	Önerilen yapının programı olumlu bulunmuştur. Ancak iç mekan kurgusunda düşük kottaki atölyelerde doğal ışık kullanımı düşük ve bahçeye erişilebilirlik zayıf bulunmuştur.
711452	Program olumlu bulunmuştur. Yapı olarak önerilen kütlenin yaratıcılığı geliştici ve etkileşimi sağlama fonksiyonu zayıf bulunmuştur.
743858	Mimari yaklaşım olumlu bulunmakla beraber bir üretim ve araştırma mekanına uygun kavramsal olgunluğa ve işlevi ifade eden bir kurguya ulaşılmıştır.

822205	Önerilen projede bir masterplan bulunmaktadır. Fab-Lab bu masterplanın küçük bir parçası olarak tasarlanmıştır. Fab-Lab önerisi yeterince belirgin hissedilememiştir.
926235	Önerilen proje mevcut yapıya simbiyotik olarak bağlanan bir merkezdir. Bağlandığı yapıya müdahale ve mevcut yapının yeni fonksiyonu yeterince anlaşılmamaktadır. Bağlandığı yapının gelişimi ile ilgili yeterli bilgi verilmemiştir.

### ÖDÜL GRUBUNDA YER ALAN PROJELERİN JÜRİ DEĞERLENDİRMELERİ

160412 <b>Mansiyon</b>	<p>Fonksiyon analizleri, bunlara bağlı mekan kurgusu olumlu değerlendirilmiştir. Yapı kütlesindeki mimari dil yeni bir önermeye dönüşmemiştir.</p> <p>Tasarımın bina programını yorumu ve her yönden erişilebilir algılanabilir kurgusu açısından olumlu bulunmuştur. Tasarımın analizlerin sonuçlarına göre gelişmemiş olması ve “fablab” kavramına yönelik bir ifadesi olmaması eleştirilmiştir.</p> <p>Yatay ve düşeyde iyi bir mimari dile sahip yapı, çevre yapılar için ve kendi içinde erişilebilir bir çözüm sunmayı hedeflemiştir. Bina içi erişilebilirliğin farklı seviyelerde sağlanması için kütle ve mekansal kurgunun zorlandığı gözlemlenmiş ve yapı için bir sürdürülebilirlik stratejisi olmaması da eksiklik olarak görülmüştür.</p>
257537 <b>Mansiyon</b>	<p>Tasarımın programı esnek, ölçeklenebilir ve gelişmeye açık yorumlaması, mimari dili ve yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Öte yandan, bir dönüşüm ya da yeni bir fikir önermek yerine gerçekleştirilmesi zor bir kurguyu önermesi ve bu kurgunun bütünlük önerememesi eleştirilmiştir.</p> <p>Eski ve önemli gar yapısının kamusal kullanımının sürdürülmesini öneren projede vagonların üretim birimleri olarak varılması beğenilmiştir. Proje, bu birimlerin biraraya geliş çözümleri, birimler arası erişilebilirlik ve sürdürülebilirlik bağlamında zayıf kalmıştır.</p>
307688 <b>Mansiyon</b>	<p>Önerilen yapı malzemeleri sürdürülebilirlik açısından olumlu bulunmuştur, çatı ve cephe karakteri özgün bir tasarıma sahiptir. Bulunduğu çevre ile ilişkisi zayıf bulunmuştur.</p> <p>Tasarımın bina programını yorumu ve cephe kabuk malzemesi seçimi övgüye değer bulunmuştur. Tasarımın ulaştığı mimari dil, esneklik, ölçeklenebilirlik ve gelişmeye açık olmaması eleştirilmiştir.</p> <p>Sürdürülebilir bir kabuk malzemesi öneren projede, üretim mekanlarının güvenliğinin tasarıma dahil edilmesi ve açık mekan kurgusunda kullanıcılar arası etkileşime izin verilmesi olumlu bulunmuştur. İç mekandaki tasarım yaklaşımının dışarıda da tekrarlanması projenin daha başarılı olmasını sağlayabilirdi.</p>

<p>394450</p> <p><b>Mansiyon</b></p>	<p>Önerilen kütle tasarımı olumlu bulunmuştur. Katlar arasındaki etkileşim zayıf ve yapıyı gelişime kapalı olması olumsuz değerlendirilmiştir.</p> <p>Tasarımın kavramsal olarak yaklaşımı ve bina programını yorumu olumlu bulunmuştur. Tasarımın yapıya dönüştüğü noktada esnek, gelişebilir olmaması eleştirilmiştir.</p> <p>Yapı, mekanlar arası değişik kotlarda güçlü bir algı ve etkileşim oluşturabilecek potansiyel bir biçim ve iç mekan kurgusuna sahiptir. Mevcut tasarım bu özellikleri yeterince öne çıkaracak bir çözüm üretememiştir.</p>
<p>640644</p> <p><b>Mansiyon</b></p>	<p>Tasarımın, çevresindeki dokuya karşı duyarlı bir yaklaşım sergileme ve üretim mekanı tipolojisi üretme çabası olumlu, bina programının ihtiyacın ötesinde fazla abartılı mekanlar ile yorumlaması olumsuz bulunmuştur.</p> <p>Proje, biçim olarak, bulunduğu çevredeki eski ve büyük üretim merkezleri olan imalehanelerin dönüşebileceği bir mimari dile sahiptir. Yapının sahildeki konumu ve kullanım işlevi sorgulanmıştır.</p>
<p>393225</p> <p><b>Üçüncülük Ödülü</b></p>	<p>Projenin çevreyi dönüştürme etkisi ve gelişime açık oluşu, mevcut yapıların tasarımda yetkin kullanımı övgüye değerdir.</p> <p>Tasarımın kavramsal yaklaşımı, eskiyi yeniye dönüştürme becerisi olumlu bulunmuştur. Digital araçları kullanarak tasarımın analiz edilerek geliştirilmesi övgüye değer bulunmuştur.</p> <p>Bu proje eski yapıların yeni işlevle tekrar kullanımını öneren örnekler arasında öne çıkmıştır. Geçmişte varolan üretim faaliyetini güncel işlevlerle dönüştüren ve ekolojik stratejilerle sürdürülebilirliğini sağlayan tasarım başarılı bulunmuştur.</p>
<p>702072</p> <p><b>İkincilik Ödülü</b></p>	<p>Yapının mimari dili, plan şeması ve erişilebilirlik, sürdürülebilirlik önerileri çok başarılı bulunmuştur.</p> <p>Tasarım önerisi plan ve işleyiş kurgusu açısından net bir tavır sergilemesi, mimari kütlelerin ifade ettiği mimari imgesellik olumlu bulunmuştur.</p> <p>Yapı çağdaş çizgilerle oluşturduğu, açık, kapalı ve yarı açık mekanlarla çevre ile güçlü bir etkileşim içindedir. Üretim işlevinin şeffaf yüzeylerle öne çıkması ve zemin seviyesinden erişilebilir olması açılarından da başarılıdır.</p>
<p>668838</p> <p><b>Birincilik Ödülü</b></p>	<p>Mevcut çevrenin dönüştürülmesi, sürdürülebilirlik açısından önerilen nesnelerin tasarım bütününe bağlantısı, önerilen yapıların değişime ve gelişime açık olması çok olumlu bulunmuştur.</p> <p>Tasarımın işlevi ve "maker" kültürünü öne çıkaran mimari ifadesi, planlamada esnek, ölçeklenebilir ve sosyal etkileşimi hedefleyen kurgusu, eğitim konusunda geleceğe yönelik yeni bir yaklaşım sergilerken aynı zamanda kent belleğinde yer etmiş endüstriyel bir alanı da tekrar yorumlayarak kente kazandırma çabası bu projeyi ayırtmış ve çok olumlu bulunmuştur.</p>

## ÖDÜL GRUBU PROJELERİ VE TAKIM ÜYELERİ

Ödül*	Proje No	Takım Üyeleri
Mansiyon	160412	Selin Tosun, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Esra Toygar, Orta Doğu Teknik Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Rüya İpek Balaban, Orta Doğu Teknik Üniversitesi
Mansiyon	257537	Merve Özdoğan, Gazi Üniversitesi Amina Memagiç, Gazi Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> İrem Yılmaz, Gazi Üniversitesi
Mansiyon	307688	Işın Ağa, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi Burcu Gökalp, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Zelal Öztoprak, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi
Mansiyon	394450	Elif Ezgi Ceylan, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi Elifnur Yılmaz, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Işıl Ruhi Sipahioğlu, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi
Mansiyon	640644	Ahmet Külekçi, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Ahmet Acar, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Muhammet Emin Şişman, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi
Üçüncülük Ödülü	393225	Melih Tokaç, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Ayça Gülben Sapaz, Orta Doğu Teknik Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Mehmet Koray Pekerçi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi
İkincilik Ödülü	702072	Mahmut Maksut Ünal, Yıldız Teknik Üniversitesi Abdullah Bozkuş, Yıldız Teknik Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Ömür Barkul, Yıldız Teknik Üniversitesi
Birincilik Ödülü	668838	Sevda Kütük, Gazi Üniversitesi Merve Yaşar, Gazi Üniversitesi <i>Akademik Danışman:</i> Ebru Can, Gazi Üniversitesi

\*Mansiyonlar eşit değerdedir ve proje numarasına göre listelenmiştir.